



Urząd Miasta Stołecznego Warszawy

Urząd Dzielnicy Praga-Południe

Wydział Zamówień Publicznych

ul. Podskarbińska 6, 03-833 Warszawa, tel. 22 44 35 509, faks 22 44 35 552

[ppl.wzp@um.warszawa.pl](mailto:ppl.wzp@um.warszawa.pl), [www.pragapld.waw.pl](http://www.pragapld.waw.pl)

Warszawa, dnia 06.08.2018 r.

### Informacja o unieważnieniu postępowania

Znak sprawy: **UD-VI-ZP/10/18**

Przedmiot zamówienia

**Bieżąca kontrola, konserwacja i naprawy wyposażenia placów zabaw będących w utrzymaniu Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy, zlokalizowanych na terenie Dzielnicy Praga-Południe w Warszawie w latach 2018-2020**

Tryb postępowania

**przetarg nieograniczony**

Numer części\*

**x**

Uzasadnienie unieważnienia postępowania\*

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający po szczegółowej analizie obecnego stanu placów zabaw oraz złożonej przez firmę AG COMPLEX oferty w związku z zaistniałą sytuacją w postępowaniu po odrzuceniu oferty OSKARBUD Artur Stolarzak zdecydował o unieważnieniu postępowania, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a dodatkowo Zamawiający nie ma możliwości zwiększyć kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

Z powodu odrzucenia oferty Wykonawcy OSKARBUD Artur Stolarzak zgodnie z wyrokiem KIO nr sprawy 1173/2018 jedyną pozostałą ofertą w postępowaniu jest oferta Wykonawcy AG-Complex Sp. z o.o.. Oferta przekracza środki finansowe zabezpieczone przez Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia.

Kwota ryczałtu miesięcznego zaoferowana przez Wykonawcę AG-Complex Sp. z o.o. konsumuje 80% zabezpieczonych środków finansowych, tj. 80.000,00 zł rocznie, na naprawy pozostałoby jedynie 20.000,00 zł rocznie. W chwili obecnej Zamawiający jest w posiadaniu kosztorysów na naprawy uszkodzonego wyposażenia placów zabaw na kwotę 74.323,86 zł. W przypadku wyboru oferty Wykonawcy AG-Complex Sp. z o.o. Zamawiający nie ma możliwości zrealizowania koniecznych już teraz napraw ze względu na brak wystarczających środków. Z doświadczenia Zamawiającego uzyskanego w oparciu o wydatki poniesione w latach ubiegłych wynika, iż na naprawy realizowane na podstawie dodatkowych zleceń do umowy, Zamawiający winien zapewnić kwotę około 77.000,00 zł rocznie.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w pkt. 17 przewidywała w swojej treści zwiększenie wysokości środków zabezpieczonych w budżecie na cel związany z przedmiotem umowy do kwoty maksymalnie 150.000,00 zł w ramach zmian postanowień umowy, które strony **mogą** dokonać w drodze aneksu. Zaznaczyć należy, iż Zamawiający zobowiązany był do umieszczenia w treści SIWZ zmiany dotyczącej ewentualnej zmiany wynagrodzenia Wykonawcy gdyż zapis ten nosi cechy zmiany istotnej a modyfikacja poprzez ewentualne zwiększenie środków zmienia równowagę ekonomiczną umowy na korzyść wykonawcy w sposób nieprzewidziany w pierwotnej umowie. Zmiana taka jest wymagana przepisami ustawy Pzp w art. 144 ust. 1e oraz w art.72 ust.34 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24 UE z 26.01.2014r. w sprawie zamówień publicznych uchylającej dyrektywę 2004/18/. Przewidywanie zwiększenia wynagrodzenia jest w tej sytuacji uprawnieniem Zamawiającego w przypadku uzyskania dodatkowych nie przewidzianych wcześniej środków finansowych. Tak więc zwiększenie wysokości środków byłoby możliwe jedynie w przypadku gdy środki finansowe będą pochodzić np. z oszczędności.

Zgodnie ze stanowiskiem Wydziału Budżetowo-Księgowego w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy Zamawiający nie posiada żadnych dodatkowych środków na realizację tego zamówienia. Wobec powyższego Zamawiający dysponuje jedynie środkami, które zostały odczytane na otwarciu ofert tj. kwotą 300 000 zł w przedziale 3 lat umowy (tj. po 100.000,00 zł rocznie).

Z treści art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wynika, iż Zamawiający zobligowany jest do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w przypadku, gdy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, której cena (lub oferta z ceną najniższą) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, chyba że może on zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Z powyższym, ściśle związana jest kwestia podanej przez zamawiającego kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia publicznego (art. 86 ust. 3 ustawy Pzp). Właśnie na podstawie wskazanej przez zamawiającego kwoty można zweryfikować, czy w konkretnym przypadku rzeczywiście

zaistniała przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Zamawiający jest związany kwotą, którą zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Pzp podał przed otwarciem ofert tylko niejako "od dołu", tzn. nie może w celu uzasadnienia unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wskazać innej, niższej kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i tym samym zobowiązany jest udzielić zamówienia wykonawcy, który zaoferował cenę mieszczącą się w kwocie pierwotnie podanej." (m.in. wyrok KIO z dnia 22 sierpnia 2011 r., sygn. akt KIO 1693/11; wyrok KIO z dnia 15 maja 2014 r., sygn. akt KIO 823/14). Zamawiający nie jest zobowiązany do poszukiwania nowych źródeł finansowania ponad kwotę, którą pierwotnie zabezpieczył celem wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, oraz zapobieżeniu unieważnienia postępowania (wyrok KIO z dnia 12 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1132/15). Odmowa zwiększenia kwoty podanej bezpośrednio przed otwarciem ofert nie może stanowić podstawy do jakichkolwiek roszczeń, bowiem ewentualne pozyskanie brakującej kwoty dofinansowania leży tylko i wyłącznie w gestii zamawiającego – jest jego indywidualną decyzją. Zamawiający sam dokonuje oceny, jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez instytucję zamawiającą zdecydowanie **nie należy do kompetencji uczestników postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego (wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2008 r., sygn. akt XIX Ga 131/08). Zasadą jest zatem, że zamawiający jest zainteresowany nabyciem przedmiotu zamówienia tylko **do kwoty**, jaką podał na otwarciu ofert jako tą, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia." (wyrok KIO z dnia 20 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 694/15).

W tej sytuacji wybór oferty Wykonawcy AG-Complex Sp. z o.o. prowadziłby do naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Zamawiającego, gdyż realizacja umowy przekroczyłaby środki finansowe przeznaczone na przedmiot zamówienia, gdyż Zamawiający narusza dyscyplinę finansów publicznych poprzez dokonanie wydatku ze środków publicznych ponad wyznaczony w planie finansowym limit. Środki na dokonanie wydatku muszą być zapewnione w planie finansowym na dzień jego dokonania, tj. podpisania umowy z Wykonawcą. Zmiana planu finansowego w późniejszym terminie poprzez przeniesienie środków nie zwalnia Zamawiającego z odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych - art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2005 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. 2017 poz. 1311, 2110, z 2018 poz. 100).

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż kwota zabezpieczona na realizację zamówienia, odczytana na otwarciu ofert, wynosi 300.000,00 zł brutto w podziale na 3 lata (tj. 100.000,00 zł rocznie), co uniemożliwia wybór oferty złożonej przez Wykonawcę AG-Complex Sp. z o.o.

**Uzasadnienie prawne:**

**Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych** – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Od czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 180 ust 2 ustawy Pzp, nie przysługuje odwołanie.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację\*

Nr oferty	Nazwa (firma) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto – ryczałtowe miesięczne wynagrodzenie brutto – max. 55 pkt	stawka roboczogodziny brutto – stawka roboczogodziny netto powiększona o narzuty kosztów pośrednich, zysku, bez podatku VAT – max. 5 pkt	czas reakcji – w minutach – max. 20 pkt	liczba pracowników bezpośrednio wykonujących przedmiot zamówienia, określony w § 1 ust. 3 pkt 1, 3, 4, 9 i 10 wzoru umowy – max. 20 pkt	Razem punktów
1	OSKARBUD Artur Stolarzak ul. Ks. Augustyna Kordeckiego 11 05-230 Kobyłka	--	--	--	--	
2	AG-Complex Sp. z o.o. ul. Płytowa 14 03-046 Warszawa	55,00	5,00	20,00	20,00	100,00

Zatwierdził Kierownik Zamawiającego